



ČMKU

Jankovcova 53
170 00 Praha 7

Ve Vrdech 10.11.2012

Vážená paní Jarošová,
dovoluji si reagovat na váš email o nepravdivých údajích zveřejněných na našich klubových stránkách www.kchmpp.cz.

----- Původní zpráva -----

Od: Jarošová <cmku@cmku.cz>

Datum: 29. 10. 2012

Předmět: Zasedání P ČMKU 18.2.2011

Dobrý den,

dovoluji si upozornit, že některé údaje zveřejněné v novinkách na webu KCHMPP se nezakládají na pravdě. P ČMKU na svém zasedání 18.2.2011 neprojednalo dodané dokumenty týkající se VH KCHMPP, a to proto, že žádné nebyly předloženy. Bod 2/11/10 zápisu z P ČMKU z 18.2.2011 byla stížnost člena KCHMPP na průběh této VH, kterou P ČMKU vzalo na vědomí.

Tyto skutečnosti jsou podány na základě nám dostupných informací. Po konání Mimořádné valné hromady (MVH) dne 16.1.2011 zaslala paní Ing. Košťálová podklady o MVH spolu se změnou statutárních zástupců našeho klubu. Pokud bylo v zápisu P ČMKU dne 18.2.2011 vzato na vědomí nám neznámé oznámení a toto celé je doložitelné (upozornění na stížnost podanou v té době na MVH, případné šetření ze strany ČMKU apod.), nebráníme se informovat o této skutečnosti naše členy a na tuto možnou alternativu upozornit. Zároveň si dovoluji upozornit na skutečnost, že rovněž některé informace uvedené v oficiálním dopise z P ČMKU ze dne 22.10.2012 a na webu ČMKU se nezakládají na pravdě.

Vyjádření k dopisu o pozastavení Chovatelského servisu ze dne 22.10.2012

1. Sedm osob nominovaných sekcí nebylo řádně svoláno

Delegáti na MVH byli svoláni řádně. Vzhledem k tomu, že paní Jeníková, tehdejší předsedkyně klubu, nepředala veškerou dokumentaci, mimo jiné některé zápisy ze schůzí sekcí, kde byli nominováni delegáti na MVH, byla nucena paní Ing. Košťálová s pomocí tehdejších poradců chovu zjistit delegáty prostřednictvím svědectví členů sekcí. Pozvánky zaslala ve dvou dnech a byly odeslány v souladu se Stanovami KCHMPP.

2. Schůze sekcí pro nominaci delegátů měly být svolány do nejpozději 15.10.2010. U tří sekcí nebyl termín dodržen.

Termín byl stanoven ještě pod vedením bývalé předsedkyně klubu paní Jeníkové. Bývalá předsedkyně řádně nedohlédla na řádné svolání sekcí. Termíny svolání sekcí musely být prodlouženy a z tohoto důvodu byl posunut i termín pro MVH na 16.1.2012 tak, aby se naplnily podmínky Stanov KCHMPP. Jednalo se o interní věc občanského sdružení a tato skutečnost neměla žádný vliv na legálnost MVH.

3. Ani po několika výzvách nebyla předložena prezenční listina VH. Bez prezenční listiny není možné potvrdit legitimitu volby do vedení klubu.

ČMKU nás vyzvalo k doložení dokumentů (nejen prezenční listiny) třikrát. Poprvé vzešla žádost v prosinci 2010 při společném jednání zástupců ČMKU a KCHMPP. Tomuto požadavku bylo vyhověno po uskutečnění MVH. Paní Ing. Košťálovou byla zaslána zpráva o změně statutárních zástupců KCHMPP spolu s požadovanými doklady o průběhu MVH.

Dne 2.3.2011 dopisem ve věci „Doložení pozvánky a rozdělovníku“ žádala paní Márová, v té době místopředsedkyně DR ČMKU. Dne 7.3.2011 byl ČMKU odeslán dopis panem JUDr. Ticháčkem, který zastupuje KCHMPP, o neoprávněnosti tohoto požadavku. Zároveň ovšem s upozorněním, že pokud tento požadavek bude podložen konkrétním oprávněným zájmem vyplývajícím z nějakého obecně závazného předpisu, zajistí po doložení zaslání požadovaných listin.

Poté bylo žádáno dopisem ze dne 27.7.2012 ČMKU tajemnicí paní Jarošovou o doložení dokumentů k MVH. Odpověď zasílal písemně opět pan JUDr. Ticháček dne 13.8.2012 s vysvětlujícím obsahem a závěrem, pokud DR ČMKU řeší nějaké stížnosti, ke kterým potřebuje součinnost našeho klubu, žádá o jejich zaslání k vyjádření a doložení potřebných důkazů k prokázání těch, proti kterým stížnosti směřují.

Toto je skutečnost o výzvách předložení prezenční listiny. Dokumentace k MVH byla doložena na schůzce ČMKU a KCHMPP dne 2.10.2012, která v žádném případě neměla charakter schůzky nebo jednání. Ze strany zástupců ČMKU šlo pouze o MVH a to, abychom předali požadovanou dokumentaci. Dokumenty předané dle zápisu. Zápis z schůzí sekcí byly zaslány poštou zároveň s upozorněním, že z důvodu právě probíhajícího stěhování členky výboru, která má prezenční listinu v ostatní dokumentaci klubu, bude prezenční listina doložena, jakmile bude k dispozici.

4. Dva členové voleni do orgánu KCHMPP nebyli v době volby členy klubu. Porušení Stanov KCHMPP § VII – Orgány klubu

Toto není ze strany ČMKU podloženo a nesouhlasíme s tím. Členství v KCHMPP bylo po předání neúplné, nepřesné. Nesouhlasily platby s evidenčními listy a vedení klubu, které bylo stanoveno svoláním MVH po odchodu paní Jeníkové a paní Vyvadilové z klubu, provedlo kontrolu členství.

5. Dva kandidáti do výboru v okamžiku volby členy DR KCHMPP – porušení Stanov KCHMPP § VII – Orgány klubu

Citace Stanov KCHMPP: "Členství ve výboru je neslučitelné s členstvím v dozorčí radě a naopak." Stanovy nehovoří o volbě. Člen výboru nebo DR se stává okamžikem zvolení a přijetí dotyčné funkce, při přijetí funkce dvou členů do výboru došlo v tomto případě zároveň vzdání se mandátu člena v DR KCHMPP. Z toho vyplývá, že k sloučení členství nedošlo a Stanovy KCHMPP porušeny nebyly.



6. Nesouhlasí počet hlasujících osob. Zápis hovoří o přítomných 50 delegátech na prezenční listině, součet hlasů PRO, PROTI a ZDRŽEL SE činí 51 osob. Po odchodu 1 delegátu je stále přítomno 50 hlasujících, ačkoli byla provedena kontrola přítomných delegátů.

Tuto část odůvodnění rozhodnutí bohužel nemůžeme v současné době komentovat. Pokud budou zjištěny přímé návaznosti, dodatečně uvedeme na pravou míru.

7. Předsedkyně DR neprošla volbou do DR. Program a pozvánka hovoří o volbách do orgánů klubu, nikde se nehovoří o tom, že by se mělo jednat o doplňující volby jen na některé funkce. Porušení Stanov KCHMPP § VII – Orgány klubu.

Předsedkyně DR KCHMPP ČR, o.s. byla zvolena řádnou valnou hromadou KCHMPP v roce 2008 a její mandát je čtyřletý. Předsedkyně DR KCHMPP se tohoto mandátu nevzdala a ani jí MVH mandát nebyl odebrán. Doplnění DR KCHMPP bylo z důvodů vzdání se mandátu v průběhu MVH dvou členů DR KCHMPP. K porušení Stanov KCHMPP ČR, o.s. nedošlo

8. Usnesení z MVH, které je uvedeno v zápisu z MVH (obsahuje 11 bodů), se liší od usnesení, které bylo předloženo členům KCHMPP na webových stránkách klubu (obsahuje 16 bodů)

Tuto uvedenou skutečnost již nedokážeme vzhledem k době téměř dvou let upřesnit. V každém případě se nejedná o závažnou skutečnost, například snahu před členy KCHMPP utajit některé body z MVH, tak by to šlo chápat tehdy, pokud by bylo zveřejněno méně bodů usnesení a ne právě naopak.

S pozdravem

za výbor KCHMPP ČR
Jaroslav Rudolf